

Уголовная ответственность должностных лиц организаций за нарушения в сфере охраны труда

По материалам журнала «Справочник специалиста по охране труда»

И.И. Балабуев, юрист

Нарушения, допущенные руководителем организации и ее должностными лицами, включая специалистов по охране труда, могут повлечь не только дисциплинарную, материальную, административную, но и уголовную ответственность, в т. ч. связанную с лишением свободы

Общеизвестно, что должность руководителя организации может при определенных обстоятельствах повлечь риск уголовного преследования в связи с нарушениями, допущенными в ее деятельности. В то же время куда менее известным, но отнюдь не менее реальным, является аналогичный риск для иных должностных лиц организации, на которых трудовым договором и внутренними документами организации были возложены обязанности по контролю за соблюдением законодательства в определенной области. Все это напрямую касается и специалиста по охране труда.

Прежде всего следует отметить, что уголовно-правовые риски в целом для специалиста по охране труда могут быть не связаны со спецификой возложенных на него обязанностей.

Пример

Уголовное преследование специалиста по охране труда может быть обусловлено совершением таких преступлений, как:

- присвоение или растрата (ст. 160 Уголовного кодекса РФ; далее — УК РФ);
- самоуправство (ст. 330 УК РФ);
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.

В то же время в УК РФ имеется статья, тесно связанная именно со спецификой трудовой функции специалиста по охране труда и выполняемых им должностных обязанностей. Речь идет о ст. 143 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение требований охраны труда.

«ТРУДООХРАННАЯ» СТАТЬЯ УК РФ

Статья 143 УК РФ предусматривает три состава преступления — один общий и два квалифицированных (т. е. осложненных дополнительными признаками и устанавливающих более суровое наказание).

Общий состав, содержащийся в ч. 1 ст. 143 УК РФ, заключается в нарушении требований охраны труда, совершенном лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

К требованиям охраны труда УК РФ не отнесены требования, дополнительно установленные в локальных нормативных актах организации

Определение «требований охраны труда» дано в примечании к названной статье и сформулировано следующим образом: это государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ, законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ.

Понятие «тяжкого вреда здоровью» содержится в подп. «а» п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522), в котором указано, что вред здоровью квалифицируется как тяжкий в соответствии с Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утв. приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н) на основании следующих критериев:

- вред, опасный для жизни человека;
- потеря зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрата органом его функций;
- прерывание беременности;
- психическое расстройство;
- заболевание наркоманией либо токсикоманией;
- неизгладимое обезображивание лица;
- значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть;
- полная утрата профессиональной трудоспособности.

Наказание за состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 143 УК РФ, может быть назначено в виде штрафа в размере до 400 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательных работ на срок от 180 до 240 часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до одного года, либо лишения свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового.

Второй состав преступления, содержащийся в ч. 2 ст. 143 УК РФ, является квалифицированным и определен как деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 143 УК РФ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Наказание за этот состав преступления может быть назначено в виде принудительных работ на срок до четырех лет либо лишения свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Наконец, третий состав преступления, сформулированный в ч. 3 ст. 143 УК РФ, также является квалифицированным и определен как деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 143 УК РФ, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

Наказание за этот состав преступления может быть назначено в виде принудительных работ на срок до пяти лет либо лишения свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ

Вопросы, связанные с применением данных норм УК РФ, были разъяснены в постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» (далее — Постановление № 1).

В частности, в п. 3 Постановления № 1 указано, что ответственность по ст. 143 УК РФ могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Таким образом, субъектный состав (т. е. **круг лиц, которые потенциально могут быть привлечены к уголовной ответственности** за совершение данного преступления) **включает в себя следующие категории:**

- руководитель организации;
- должностные лица организации, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ;
- иные должностные лица или работники организации, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

Полагаем, что специалисты по охране труда относятся ко второй группе.

В то же время на практике в большинстве случаев, когда нарушение правил охраны труда повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть, к произошедшему обычно тем или иным образом причастны все три указанные выше категории лиц: и руководитель, и специалист по охране труда, и должностное лицо, на которое возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ (например, мастер цеха или участка), и иные работники, которые либо знали о нарушении правил охраны, либо дали указания, противоречащие этим правилам (например, начальник бригады, в которой работал потерпевший на момент несчастного случая).

Таким образом, возникает вопрос о том, как разграничить субъектный состав и определить, какие из указанных выше лиц подлежат привлечению к уголовной ответственности.

ВС РФ ответил на данный вопрос в п. 5 Постановления № 1, разъяснив следующее.

При рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этим нарушением и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности их наступления, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло либо могло повлечь указанные в законе последствия.

В связи с исследованием причинной связи между названными нарушениями и наступившими вредными последствиями суду следует выяснять также роль потерпевшего в происшествии. Если при этом будет установлено, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежности потерпевшего, то суд должен, при наличии к тому оснований, решить вопрос о вынесении оправдательного приговора в отношении подсудимого, а в случае признания его виновным учитывать при назначении наказания факт небрежности, допущенной самим потерпевшим.

Иными словами, недостаточно одного лишь указания на то, что на то или иное должностное лицо организации были возложены обязанности по соблюдению правил охраны труда, и даже того, что эти правила были нарушены. Суд при рассмотрении уголовного дела должен исследовать:

- причины, которые повлекли наступление тяжкого вреда здоровью или смерти ввиду нарушения правил охраны труда;
- причинно-следственную связь между этими нарушениями и наступившими последствиями.

ВС РФ также отметил, что иные лица, даже не упомянутые в п. 3 Постановления № 1, но виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления.

Пример

Они могут быть привлечены к ответственности за непринятие мер по:

- разработке соответствующих инструкций;
- созданию условий для выполнения правил и норм охраны труда;
- осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением.

В пункте 3 Постановления № 1 также обозначены критерии, позволяющие разграничивать уголовную ответственность по ст. 143 УК РФ и иным статьям УК РФ, связанным с нарушением правил безопасности, а именно предусмотренную:

- ст. 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ»;
- ст. 217 УК РФ «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах».

Уголовную ответственность по ст. 216, 217 УК РФ могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению правил и норм охраны труда, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обратимся к судебной практике по делам, связанным с привлечением к уголовной ответственности руководителей организаций, специалистов по охране труда и иных должностных лиц организаций.

Так, постановлением мирового судьи Судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Режевской городской суд Свердловской области, от 21.08.2013 по делу № 1–57/2013 было прекращено в связи с примирением сторон уголовное дело по ст. 143 УК РФ, возбужденное в отношении **генерального директора** общества.

Суд установил, что руководитель организации несет ответственность за охрану труда, однако в нарушение этих обязанностей генеральный директор назначил ответственным за охрану труда на предприятии не уполномоченное

на то лицо — не прошедшего в установленном порядке обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда главного инженера. Последний, не имея полномочий проводить инструктажи на рабочем месте с подчиненным ему персоналом и не обладая необходимыми познаниями и опытом в токарном деле, допустил работника к эксплуатации неисправного токарного станка, не имеющего защитного кожуха на приводе, защитного экрана и предупреждающих или защитных средств, что повлекло травму, причинившую тяжкий вред здоровью работника.

Суд пришел к выводу о том, что в данном случае лицом, подлежащим привлечению к уголовной ответственности, является генеральный директор, а не неправомерно назначенный (ввиду не прохождения обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда) специалист по охране труда.

Приговором мирового судьи Судебного участка № 5 Верхнекамского судебного района Кировской области от 03.10.2013 по делу № 1–72/2013 **руководитель организации** был осужден по ч. 1 ст. 143 УК РФ.

Суд установил, что в соответствии со ст. 217 Трудового кодекса РФ в случае отсутствия у работодателя службы охраны труда, штатного специалиста по охране труда их функции осуществляет работодатель — руководитель организации, другой уполномоченный работодателем работник. Подсудимый, являясь директором ООО, не назначил лицо, ответственное за охрану труда, оставив данную обязанность за собой. Он допустил работника общества без прохождения инструктажа и обучения по технике безопасности к работе в должности помощника станочника на круглопильном станке, являющемся опасным производственным фактором, на котором:

- отсутствовало защитное устройство;
- станок не был оснащен надежно действующей тормозной системой.

Это повлекло причинение работнику травмы и тяжкого вреда здоровью.

Суд, учитывая личность подсудимого, смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, назначил осужденному наказание в виде штрафа.

Приговором Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 13.03.2013 по делу № 1–3/2013(1–71/2012) **мастер группы подстанций** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ. В силу должностной инструкции он осуществлял полномочия по:

- организации и техническому руководству эксплуатацией и ремонтом оборудования и сооружений подстанций;
- обеспечению строгого соблюдения правил техники безопасности при производстве работ;

- контролю за техническим состоянием закрепленного оборудования;
- участием в выполнении мероприятий по охране труда и техники безопасности;
- контролированию соблюдения работниками группы подстанций производственной и трудовой дисциплины.

Также генеральным директором организации было вынесено указание, согласно которому подсудимому было предоставлено право:

- выдавать наряды (распоряжения);
- быть ответственным руководителем, производителем работ, допускающим;
- единолично осматривать электроустановки;
- быть контролирующим лицом.

В ходе проведения ремонтных работ электроустановки подсудимый, вопреки должностным обязанностям и требованиям по технике безопасности, не проверил выполнение технических мероприятий, обеспечивающих безопасность работ в электроустановках. Это повлекло смерть другого работника.

Суд признал подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком в один год и шесть месяцев условно с испытательным сроком в восемь месяцев.

Приговором мирового судьи судебного участка № 32 Ленинского района Волгоградской области от 13.12.2010 по делу № 1-32-154/2010 **инженер по охране труда и технике безопасности** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ.

Осужденный не разработал инструкцию по охране труда для работников, обслуживающих насосную станцию, не обеспечил соблюдения установленного порядка ее допуска в эксплуатацию и подключения, а также надежную работу на ней средств коллективной защиты от поражения электрическим током, в результате чего при проведении работ произошел несчастный случай на производстве со смертельным исходом. Осужденному было назначено наказание в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком восемь месяцев.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года — не менее шести месяцев и не более пяти лет

В большинстве случаев, как это видно из приведенных выше примеров, суд при назначении наказания по ст. 143 УК РФ, связанного с лишением свободы,

считая возможным исправление осужденного без реального отбывания наказания, применяет ст. 73 УК РФ, предусматривающую условное наказание.

Однако в практике судов встречается и более жесткий подход, примером которого может служить приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 26.01.2012 по делу № 1–48/12. В данном деле **управляющий автомобильной мойки** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ. Как было установлено судом, осужденный:

- привлек и допустил к выполнению работ по мойке транспортных средств на автомобильной мойке работников (включая несовершеннолетнего) без проведения соответствующего инструктажа, стажировки, обучения по охране труда;
- не осуществил контроль за безопасным состоянием их рабочих мест;
- не обеспечил безопасность труда на рабочих местах;
- не оборудовал устройством защитного отключения линии, питающие розеточные сети.

В результате этого произошло поражение работника техническим электричеством, повлекшее причинение тяжкого вреда его здоровью.

По результатам рассмотрения дела осужденному было назначено наказание в виде одного года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в коммерческих организациях сроком на два года и с отбыванием наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

Хотя в большинстве исследованных автором статьи судебных актов за предусмотренные ст. 143 УК РФ преступления суд назначает наказание либо в виде штрафа или ограничения свободы, либо (более часто) в виде лишения свободы условно, на практике нередки и случаи назначения наказания в виде реального лишения свободы

Следует отметить, что при решении вопроса о назначении наказания по такого рода делам суд учитывает ряд факторов, предусмотренных УК РФ, в частности:

- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного;
- наличие смягчающих и (или) отягчающих обстоятельств;
- влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи;
- наличие исключительных обстоятельств;
- наличие совокупности преступлений;
- заключение досудебного соглашения о сотрудничестве;

- возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания (для целей назначения условного наказания).

С точки зрения уголовного процесса важным фактором, влияющим на усмотрение суда в части назначения наказания, является рассмотрение дела в особом порядке (разд. X Уголовно-процессуального кодекса РФ). Данный порядок применяется с согласия подсудимого и означает, что суд не исследует доказательства преступления (т. е. оправдательного приговора при применении такого порядка вынесено быть не может), а взамен наказание не может превышать две трети максимального. Данные факторы, однако, не являются специфичными для ст. 143 УК РФ.

Также следует отметить, что в силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно:

- помирилось с потерпевшим;
- загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести являются умышленные и неосторожные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы, преступлениями средней тяжести — умышленные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, максимальное наказание за совершение которых не превышает три года лишения свободы. Таким образом, указанный выше способ избежать уголовной ответственности потенциально доступен для всех трех составов, предусмотренных ст. 143 УК РФ, однако практическая возможность воспользоваться им зависит от конкретных обстоятельств дела.

К сожалению, поскольку подробный анализ указанных факторов, влияющих на выбор судом наказания, невозможен в рамках настоящей статьи, а рекомендации по защите не могут быть универсальными, руководителю или должностному лицу организации, обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, в каждом конкретном случае необходимо получить квалифицированную юридическую помощь.